



CONOCIMIENTO Y CONTEXTOS INTERCULTURALES: ENFOQUES CUALITATIVOS

CONHECIMENTO E CONTEXTOS INTERCULTURAIS: ENFOQUES QUALITATIVOS

Rodrigo Arellano Saavedra¹
Elisabete Costa²
Jaime Moreira Ribeiro³

Resumen: El artículo presenta una reflexión sobre los enfoques de investigación cualitativa como una multiplicidad de formas de conocimiento para la implementación y progreso de otras maneras de conocer, asumiendo una perspectiva crítica se hacen cargo de la opción de no ajustarse a los modelos hoy establecidos para formular y plantear la relación del conocimiento y lo social. Los nuevos retos de las ciencias sociales y humanas en el contexto latinoamericano nos sitúan en un tiempo de preguntas, de incertidumbre y oportunidad. Desde escenarios interculturales se generan contribuciones con el propósito de comprender o interpretar los fenómenos de acuerdo a los significados que las personas les otorgan. Para ello, recurrimos a una metodología descriptiva entre alegorías, conocimiento y desarrollo.

Palabras clave: Enfoques cualitativos, epistemología, interculturalidad, relación conocimiento y lo social

Resumo: O artigo apresenta uma reflexão sobre os enfoques de investigação qualitativa como uma multiplicidade de formas de conhecimento para a implementação e progresso de outras maneiras de conhecer, assumindo uma perspectiva crítica aceitam a opção de não se ajustarem aos modelos estabelecidos atualmente para formular e expor a relação do conhecimento e o social. Os novos desafios das ciências sociais e humana no contexto da América Latina nos situam em um tempo de perguntas, de incerteza e oportunidade. A partir de contextos interculturais se geram contribuições com o propósito de compreender ou interpretar os fenômenos de acordo com os significados que as pessoas lhes outorgam. Para isso, recorreremos a uma metodologia descritiva entre alegorias, conhecimento e desenvolvimento.

Palavras-chave: Enfoques qualitativos, epistemologia, interculturalidade, relação conhecimento e o social

¹ Prof. Dr. Universidade Católica do Maule – Chile rodrigo.arellosaavedra@gmail.com

² Prof. Dr. Universidade Lusófona do Porto – Portugal elisabete.pinto.costa@ulp.pt

³ Prof. Dr. Politécnico de Leiria & Investigador do CIDTFF-UA – Portugal jaime.ribeiro@ipleiria.pt

INTRODUCCIÓN

La globalización ha modificado el funcionamiento de lo social, produciendo nuevos retos para las ciencias sociales y humanidades en el plano del conocimiento, de la acción y en su interacción, especialmente en el contexto latinoamericano. La actualidad es un entorno de preguntas, de transformaciones profundas e inesperadas (PRIGOGINE, 1997), es un tiempo de cambio caracterizado por la incertidumbre y por la oportunidad (DE SOUSA, 1998 & 2005). En este sentido, las características políticas, culturales, sociales y económicas conducen a las ciencias sociales a un proceso de revisión y cuestionamiento desde sus fundamentos (MEJÍA, 2008).

La crisis de confianza epistemológica en la que navegan las ciencias sociales al no poder responder las promesas modernas de autonomía, aspiración tan profunda engendrada en el seno mismo de la ciencia de occidente, al naturalizar se convirtió más bien en el camino de acatamiento de aquello que era indicado como legítimo para aceptar en nombre de la ciencia moderna la subordinación colonial y sub colonial (DE SOUSA, 2009). No obstante, en la actualidad las ciencias modernas están en la encrucijada de entenderse a sí mismas como una construcción occidental y de esta forma construir un conocimiento particular sin el valor universal destacado por la modernidad (MIGNOLO, 2003).

Los investigadores se preguntan si el ocultamiento y el destrozo de aquellos conocimientos alternativos a la ciencia occidental pone en escena rigurosas restricciones en las formas de conocer (CASTRO, 1998).

La exigencia de acudir a otras formas de conocimiento como alternativa al paradigma dominante requiere aprehender otros presupuestos ontológicos y epistemológicos que permitan elaborar nuevos mapas cognitivos *para construir nuevas categorías, incorporando no solo lo racional-cognitivo, sino lo afectivo, lo volitivo e imaginativo* (ZEMELMAN, 2005, p. 13-14).

El enclaustramiento de las formas de conocer por los criterios vigentes en el paradigma predominante ha traído consigo la reproducción ontológica de la injusticia, la dominación y la opresión, situando en las fronteras todo conocimiento particular sin el valor universal de la modernidad (DENZIN & LINCOLN, 2012).

La reconstrucción de las ciencias sociales y humanas en América Latina (CASTRO, 2000) intenta emerger a partir de un horizonte de

apertura que contribuya a la reconstrucción de la realidad social pues, las formas de conocer se corresponden con las formas de ser de las sociedades (DENZIN & LINCOLN, 2012).

En este sentido, los enfoques de investigación cualitativa como una multiplicidad de formas de conocimiento para la implementación y progreso de otras formas de conocer, pretenden producir conocimiento asumiendo una perspectiva crítica, pues se hacen cargo de la opción de no ajustarse a los modelos hoy establecidos para formular y plantear la relación del conocimiento y lo social:

[...], abre las compuertas para que las aguas largamente estancadas dejen paso a las nuevas corrientes de pensamiento, de conocimiento, de acción y para qué, entonces, los límites que impone el conocimiento convencional, normalizado, no se traduzca en límites a esa acción y a la admisión del carácter innovador de las innumerables prácticas cotidianas con las que mujeres y hombres transforman su mundo y el mundo. (DENZIN & LINCOLN, 2012, p. 12).

Esos nuevos enfoques, mediante una multiplicidad de formas de conocimiento, modos de conocer y de crear conocimiento, nos permiten revelar aquellos asuntos cotidianos minimizados, considerados como no indicados de investigar, de acuerdo a parámetros resultantes de la legitimización de dominios cognitivos en el contexto de una determinada cultura (MATURANA, 1994). Así, los fenómenos que se presentan en la vida cotidiana son conceptuados como valiosos, pues son las variadas experiencias sociales que dinamizan la vida de una cultura.

HORIZONTES DE APERTURA EN ESPACIOS DE INCERTIDUMBRE

La configuración de lo social en la actualidad ha generado desafíos para las ciencias sociales y políticas, incluida a las humanidades; en el ámbito del conocimiento, en el ámbito de la acción y en las relaciones inherentes entre ambos.

Los diferentes enfoques cualitativos nos sitúan en un horizonte paradigmático múltiple, dándonos la posibilidad contemplar y conocer la vida cotidiana, la de todos los días, como virtuales asuntos de interés indagatorio. Esta labor investigativa recoge en la actualidad preponderancia pues, las ciencias sociales no han podido cumplir con las promesas modernas de emancipación, sino que las ha conducido a

convertirse en fundamento del orden establecido legitimando la subordinación, colonial y postcolonial de Latinoamérica frente al mundo occidental (DE SOUSA, 2009). Esta crisis de confianza, ha complejizado el desarrollo del conocimiento y las expectativas que se tienen para dar respuesta a los reclamos sociales. Según Denzin y Lincoln (2012):

Esa multiplicidad de formas de conocimiento, que se vincula con la posibilidad de dar respuesta, legal y política, a los reclamos sociales, constituye una forma de resistencia a los regímenes neo liberales de la verdad la ciencia y la justicia. (DENZIN & LINCOLN, 2012, p. 12).

La investigación con enfoque cualitativo ofrece a los investigadores un continuo desde múltiples paradigmas, que representan regímenes de creencias que consideran como real particulares visiones del mundo, enlazadas a sistemas filosóficos globales, los que se ordenan en ontologías, epistemologías y metodologías (DENZIN & LINCOLN, 2012). La diversidad de paradigmas, estrategias de investigación y métodos de análisis nos lía a repensar otras alternativas de conocer a través de mirar, interpretar, argumentar y escribir. Coyuntura, que nos sitúa en la tarea de reinventar categorías de pensamiento crítico para ir más allá de las certidumbres y de los parámetros del pensamiento científico moderno (ZEMELMAN, 2005). En este sentido siguiendo a Denzin & Lincoln (2012) señalamos:

El momento actual puede caracterizarse, entonces, como de descubrimientos y redescubrimientos, y en él se discuten nuevas formas de mirar, de interpretar, de argumentar, de escribir [...] reconociendo que ningún método puede captar todas las sutiles variaciones de la experiencia humana (DENZIN & LINCOLN, 2012, p. 13).

Esa multiplicidad de paradigmas que se disponen en los últimos años, es reflejo de un etapa sin precedente que ha permitido visibilizar y tematizar al mundo de “ahí fuera” para ser estudiado como un marco de referencia legítimo y novedoso desde diversas disciplinas y contextos.

Esto ha ensanchado la comprensión profunda de determinados procesos microsociales, en especial, si se relacionan con formas de dominación, injusticia, exclusión, necesidades económicas, culturales, calidad de vida, salud y educación (DENZIN & LINCOLN, 2012). La investigación con enfoque cualitativo nos permite acercarnos a nuestro

diario vivir y entender, describir y en ocasiones explicar los fenómenos ordinarios desde su interior. Así, siguiendo a Flick (2014) señalamos:

- [...], las experiencias de los individuos o de los grupos. Las experiencias se pueden relacionar con historias de vida biográficas o con prácticas (cotidianas o profesionales); pueden tratarse analizando el conocimiento cotidiano, informes e historias.
- [...], las interacciones y comunicaciones mientras se producen. Esto se puede basar en la observación o el registro de las prácticas de interacción y comunicación, y en el análisis de ese material.
- [...], documentos (textos, imágenes, películas o música) o huellas similares de las experiencias o interacciones. (FLICK, 2014, p. 14)

Lo común en estos enfoques es la voluntad por perforar la realidad para conocer como las personas organizan su mundo individual y social. Proceden comprensivamente captando la experiencia humana, percibiendo el fenómeno desde una perspectiva de apertura, integrando la teoría como herramienta para pensar la articulación de categorías y la producción de problemáticas (FERNANDEZ, 2007). De esta manera, al situarse en asuntos que conforman la vida cotidiana se visibilizan problemáticas tales como la subjetividad y la intersubjetividad, cuestiones no tocadas y soslayadas por el enfoque investigativo cuantitativo (MARTÍNEZ HERRERA, 2005; GUBA Y LINCOLN, 1998).

LAS SUTILES VARIACIONES DE LA EXPERIENCIA HUMANA.

Indagar la vida de las personas en el ámbito individual y colectivo, como asunto de pesquisa, y de igual forma preguntarse sobre las oportunidades que ofrece a los múltiples enfoques de investigación cualitativa para efectuar dicho trabajo indagatorio, nos sitúa en el umbral de un proceso epistemológico crítico o alternativo (ZEMELMAN, 1994; DE LA GARZA 1992& 2000). En este sentido señalamos siguiendo a Denzin y Lincoln: (2012):

Por propio derecho, la investigación cualitativa [...] entrecruza disciplinas, áreas y objetivos del estudio. La investigación cualitativa tiene diversas historias, distintas y peculiares en campos como la educación, el trabajo social, las ciencias de la comunicación, la psicología, la historia, los

estudios organizacionales, las ciencias médicas, la antropología y la sociología (DENZIN & LINCOLN, 2012, p. 46).

Es la pretensión de indagar y de comunicar para robustecer los procesos democráticos y emancipatorios desde los propios actores; ubicados en la frontera o periferia, tales como los pobres, los oprimidos, los pueblos coloniales y poscoloniales del mundo frente a occidente. Son las voces del silencio que gritan para ser escuchadas, atendidas y reconocidas.

El ser humano tiene la capacidad de transformar la cultura, ya que puede dar sentido y significado a sus acciones. En consecuencia, es el gran actor en su entorno socio cultural que lo conducen a la construcción de elementos culturales que afectan su forma de vida y la forma de entenderse así mismo (VIGOTSKY, 1993).

Siguiendo a Rebollo (2001) los seres humanos desarrollan la cultura transformándola extendiendo y revisando mediante la comunicación los significados, los valores las emociones..., de acuerdo a la definición particular acotada al contexto, más las ideas previas en un contexto sociocultural determinado.

En este sentido, una idea fundamental es considerar el contexto histórico sociocultural como determinante para explicar el desarrollo humano. El lenguaje y las otras herramientas culturales, median a la persona con su entorno, configurándose de este modo la conciencia y los significados culturales (VIGOTSKY, 1993).

La vida cotidiana es el escenario en el que la persona entra en contacto con la cultura. En estos contextos socioculturales se producen las primeras interacciones que moldean su identidad. Estas interacciones son mediadas por herramientas que permiten incorporar pautas de conducta, patrones de relación y maneras de concebir la realidad, jerarquías de valores..., todas ellas tienen la finalidad de contribuir al desarrollo y a la formación de la identidad de la persona.

De las interacciones humanas más cercanas, familia, escuela, amigos, las personas reciben los modelos culturales y la forma de interpretar el mundo. Según Cole (1999, p.121) los modelos culturales son: "... esquemas culturales compartidos intersubjetivamente. Estos funcionan para interpretar la experiencia y guiar la acción en una gran variedad de dominios". Las personas hacen presentes los modelos, a través de distintas manifestaciones culturales. El lenguaje es el primer

instrumento para transmitir la cultura, mediada socioculturalmente en el discurso.

El hombre con el lenguaje puede resolver un problema primero “en su cabeza”, en otro tiempo y en otro espacio que en los que aquél se presente... Su carácter en tanto instrumentos es también mediacional: son medios de los que me sirvo para resolver una situación, e implican una actividad mediadora entre el sujeto y la praxis. (SILVESTRI, 1993, p. 34.)

Las relaciones sociales son el factor determinante del comportamiento humano. Es un espacio de interacción en donde los seres humanos otorgan significados a las representaciones de la realidad en uso, de acuerdo a su contexto sociocultural e histórico. Estas interacciones sociales (VYGOTSKY, 1993), se conciben en la vida cotidiana, mediadas a través de herramientas culturales, rutinas, signos y lenguaje configurándose como sustento para la construcción de los saberes de quienes operan la vida social (WENGER, 2001).

Las actividades diarias, los procesos de intersubjetividad, se articulan como resultado del continuo de las acciones que despliegan sus actores para lograr sus proyectos de vida, en diferentes y determinados entornos socioculturales (DE CERTAU, 2000).

LA VIDA COTIDIANA PERSONAS Y COMUNIDADES. OTRAS LECTURAS POSIBLES

En la realidad individual y social se presentan situaciones que reclaman nuestra atención, sin embargo, no se reconocen como potenciales asuntos de estudio, ya sea en el conjunto de sus actividades o en las sutiles diferenciaciones que desarrolla la experiencia humana. Existimos y coexistimos “sin percatarnos que la vida cotidiana hace de mediadora hacia lo no cotidiano” (HELLER, 1998, p. 25). Siguiendo a Husserl (1982) los acontecimientos que aparecen ante nuestros ojos son percibidos de acuerdo al entorno socio cultural de quien los percibe ya no son fenómenos, sino significados e interpretaciones.

Así, el quehacer social, en ocasiones sencillo, frecuente y de variados matices, se capta como vidas y contextos que solicitan ser mirados para ser comprendidos significativamente (SALGUEIRO, 1998). De esta forma, los acontecimientos de nuestra vida cotidiana que eran ignorados y minimizados (HELLER, 1998), brotan como

interesantes para desgranar el sentido que las personas les dan en su labor cotidiana de construir el mundo.

Los seres humanos, somos seres históricos culturales que en cada época hacemos presente el esfuerzo de las generaciones anteriores por sobrevivir a las circunstancias y superar los desafíos que la vida trae. Según, Salgueiro (1998, p. 35) las subjetividades son expresión de la vida de todos los días, entendemos que éstas “las actividades particulares contribuyen a procesos de producción y reproducción social”. No obstante, es necesario decir que: “la individualidad da cuenta solo hasta cierto punto de lo social, y al mismo tiempo, lo social explica solo en parte el acontecer individual” (MARTÍNEZ HERRERA, 2005 p. 62).

La visión que se alcance para la comprensión de la relación entre el sujeto y el medio, definirá el modo de estudio con que se analicen los eventos humanos que se desarrollan al interno de contextos sociales específicos.

Si aceptamos, que el entorno en el que desarrollamos nuestra vida cotidiana está cargado de detalles y subjetividades. Al mismo tiempo, si admitimos que el foco de la investigación cualitativa es, inherentemente, multimetodológico (FLICK, 2002, p. 226-227) y que tiene la pretensión de ofrecer una comprensión profunda de los problemas cotidianos y su significado para la vida de las personas, podemos señalar junto con Denzin y Lincoln (2012) que:

La investigación cualitativa es una actividad situada, que ubica al observador en el mundo. Consiste en una serie de prácticas materiales e interpretativas que hacen visible al mundo y lo transforman, lo convierten en una serie de representaciones que incluyen las notas de campo, las entrevistas, las conversaciones, las fotografías, las grabaciones y las notas para el investigador (DENZIN Y LINCOLN, 2012, p. 48).

Dada la variedad de cuestiones que conforman la vida cotidiana, la investigación cualitativa nos brinda los enfoques más apropiados para afrontar y comprender esta diversidad de tópicos. De este modo, siguiendo a Lincoln & Canella (2004), los enfoques cualitativos, dado su multiplicidad de abordajes pueden orientarse al:

Examen de los contextos complejos y dinámicos de la educación pública en sus muchas formas, entornos y variaciones especialmente tomando en consideración [...] las sutiles diferencias sociales

que resultan del género, la raza, la etnia, el status lingüístico o la clase social. La existencia de diversos tipos de conocimiento producidos por múltiples epistemologías, no solo es valiosa, sino ciertamente necesaria si la política, la legislación y la practica han de ser receptivas a las necesidades sociales (LINCOLN & CANELLA, 2004, p. 7).

En la actualidad, se necesita que las ciencias sociales y humanidades se conviertan en espacios de diálogo crítico en temas como, el género, la raza, la clase, la democracia, el estado nación, las migraciones, la globalización, la libertad y la comunidad (Alusuutari, 2004). De esta forma:

[...] la investigación cualitativa implica un enfoque interpretativo y naturalista del mundo, lo cual significa que los investigadores cualitativos estudian las cosas en sus escenarios naturales tratando de entender o interpretar los fenómenos en función de los significados que las personas dan (DENZIN Y LINCOLN, 2012, p. 49).

Siguiendo a Pablo Freire (1970) afirmamos la necesidad de asegurar espacios para dialogar críticamente:

De ahí que [el diálogo] no pueda ser mañoso instrumento del cual eche mano un sujeto para conquistar a otro. La conquista implícita en el diálogo es la del mundo por los sujetos dialógicos, no la del uno por el otro (FREIRE, 1970, p. 106).

En el comienzo de este nuevo milenio trabajamos por vincular la investigación cualitativa, en sus diferentes enfoques, con las esperanzas, necesidades, los objetivos y las promesas de una sociedad democrática y libre (DENZIN Y LINCOLN, 2012).

A MODO DE CONCLUSIÓN

Como investigadores y como parte de los sujetos sociales del tiempo actual que nos toca vivir hacemos nuestro el conocimiento acumulado a través de siglos de desarrollo histórico, especialmente en el ámbito de las ciencias sociales y humanas para acceder a una praxis social en base a problemas en la que se busca un futuro plural e inédito que avance en democracia y libertad.

Desde los diferentes enfoques cualitativos pretendemos estudiar a las personas en los entornos en los que ocurren las experiencias de la vida cotidiana. De este modo, hacemos cosas juntos en los contextos sociales en lo que se hacen esas cosas para la reconstrucción de lo socio cultural.

En cualquier caso, los investigadores generan sus contribuciones con el propósito de percibir y apropiarse de un presente más amplio y plural colaborando muy a su manera en la ampliación de un futuro posible novedoso e inédito.

De este modo, se instalan en los escenarios naturales intentando comprender o interpretar los fenómenos de acuerdo a los significados que las personas les otorgan, con el plan de abrir nuevos caminos investigativos para la consolidación de unos nuevos enfoques cualitativos.

Referencias

ALASUUTARI, Pertti. **The globalization of qualitative research.** Qualitative research practice, 2004, p. 595-608.

LUCKMANN, Thomas; BERGER, Peter L. **La construcción social de la realidad.** Buenos Aires: Amorrortu, 1968.

CASTRO-GÓMEZ, Santiago; MENDIETA, Eduardo. **Teorías sin disciplina: latinoamericanismo, poscolonialidad y globalización en debate.** México: Miguel Ángel Porrúa, 1998.

CASTRO-GÓMEZ, Santiago. **La reestructuración de las ciencias sociales en América Latina.** Pensar, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, 2000.

COLE, Michael. **Psicología cultural: una disciplina del pasado y del futuro.** Ediciones Morata, 1999

CERTEAU, Michel de. **La invención de lo cotidiano. 1 Artes de hacer.** Universidad Iberoamericana. Departamento de Historia Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente: México DF, 2000.

DENZIN, Norman K.; LINCOLN, Yvonna S. **Manual de investigación cualitativa.** Gedisa, 2012.

DE LA GARZA, Enrique. **Crisis y Sujetos Sociales en México** (México, DF: Miguel A. Porrúa). 1992.

DE LA GARZA TOLEDO, Enrique. **La epistemología crítica y el concepto de configuración** (Critical Epistemology and the Concept of Configuration). Revista mexicana de sociología, 2001, p. 109-127.

DE GORTARI, Elí. **Diccionario de la lógica**. Plaza y Valdés, 1988.

DE SOUSA SANTOS, Boaventura. **De la mano de Alicia: lo social y lo político en la postmodernidad**. Siglo del Hombre Editores, 1998.

DE SOUSA SANTOS, Boaventura. **El milenio huérfano. Ensayos para una nueva cultura política**. SOCIOLOGÍA, 2013, vol. 465, p. 471.

DE SOUSA SANTOS, Boaventura. **Una epistemología del sur. México: Siglo XXI – Clacso**, 2009

FLICK, Uwe. Introducción Editorial. En: RAPLEY, Tim. **Los análisis de la conversación, del discurso y de documentos en Investigación Cualitativa**. Ediciones Morata, SL, 2014.

FLICK, Uwe. **An introduction to Qualitative Research**, Londres, Sage 2º edición. 2002.

FREIRE, Paulo. **Pedagogía de la indignación**. Ediciones Morata, 2001.

GUBA, Egon G., et al. **Competing paradigms in qualitative research**. Handbook of qualitative research, 1994, vol. 2, no 163-194, p. 105.

HABERMAS, Jürgen. **Teoría y Praxis: estudios de filosofía social**. Madrid: Editorial Tecnos, 1987.

HELLER, Agnes. **Sociología de la vida cotidiana**. Ediciones Península, 1998.

LINCOLN, Yvonna S.; CANNELLA, Gaile S. **Dangerous discourses: Methodological conservatism and governmental regimes of truth**. Qualitative inquiry, 2004, vol. 10, no 1, p. 5-14.

HERRERA, Manuel Martínez. **Subjetividad y cultura, una mirada freudiana**. Reflexiones, 2005, vol. 84, no 2, p. 10.

MARTÍNEZ HERRERA, Manuel. **Subjetividad y cultura, una mirada freudiana**. Reflexiones, 2005, vol. 84, no 2.

MATURANA, Humberto. **La ciencia y la vida cotidiana: la ontología de las explicaciones científicas**. En: P. Watzlawick y P. Krieg,(comps), El ojo del Observador. Contribuciones al constructivismo. Barcelona: Gedisa, 1994.

MEJÍA, Julio. **Epistemología de la investigación social en América Latina: desarrollos en el siglo XXI**. Cinta de moebio, 2008, no 31, p. 1-13. Disponible en: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/31/mejia.htm>
Acceso al 15 de diciembre. 2017

MIGNOLO, Walter D. **Historias locales/diseños globales: colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo**. Ediciones Akal, 2003.

PRIGOGINE, Ilya. 1997. **El fin de las certidumbres**. Madrid: Taurus. En: ALMELA, Antonio Caro. El paradigma de complejidad como salida de la crisis de la Posmodernidad. Discurso: revista internacional de semiótica y teoría literaria, 2002, no 16, p. 69-83.

REBOLLO, M^a A. **Discurso y educación**. Sevilla: Mergablum, 2001.

SALGUEIRO, Ana María. **Saber docente y práctica educativa**. Un estudio etnográfico. 1998.

SILVESTRI, Adriana; BAKHTIN, Mikhail Mikhaïlovich; BLANCK, Guillermo. **Bajtín y Vigotski: la organización semiótica de la conciencia**. Anthropos Editorial, 1993.

VYGOTSKY, L. **Pensamiento y lenguaje. Comentarios críticos de Jean Piaget**. 1993.

FOERSTER, Heinz Von. **Las semillas de la cibernética**. Barcelona: Gedisa, 1991.

WENGER, Etienne. **Comunidades de práctica. Aprendizaje, significado e identidad** (Colección dirigida por Cesar Coll). 2001.

ZEMELMAN, Hugo. **Voluntad de conocer: el sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico**. Anthropos Editorial, 2005.

Zemelman, Hugo (1997), **Sujetos y subjetividad en la construcción metodológica, en Subjetividad. Umbrales del pensamiento social, H. Z y Emma León, Barcelona, Anthropos, unam, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.**

ZEMELMAN, Hugo **Sujetos y subjetividad en la construcción metodológica**. En Subjetividad: umbrales del pensamiento social. Anthropos, 1997. p. 21-35.

Recibido: 26 de março de 2018

Aprovado: 20 de julho de 2018